**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 14/25-14 от 18 сентября 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**А.Н.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Царьков П.В., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката А.Н.А., заявителя жалобы в Управление министерства юстиции по МО – Б-Ш.Е.И., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката А.Н.А.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 29.07.19 г. поступило представление заместителя начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области Плехова К.Ю. в отношении адвоката А.Н.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

05.08.2019 Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

В представлении сообщается, что в УМЮ РФ по МО поступила жалоба Б-Ш.Е.И., согласно которой 16.05.2019 г. заявитель и адвокат заключили соглашение № 2-15/19 об оказании юридической помощи по гражданскому делу о признании договора ренты недействительным. 23.05.2019 г. адвокат вместе со своим помощником потребовала от Б-Ш.Е.И. досрочно выплатить ей 50 000 рублей. При этом финансовые документы адвокатом предоставлены не были. В ходе судебного заседания 10.06.2019 г. адвокат не согласовала позицию со своим доверителем и заявила ходатайство о назначении судебной экспертизы по делу, без ведома доверителя сфотографировала медицинские документы Б-Ш.Е.И. и передала фотографии адвокату ответчика, чем разгласила адвокатскую тайну.

Квалификационная комиссия 29.08.2019 г., при участии адвоката А.Н.А., дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката А.Н.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Адвокат А.Н.А. в заседание Совета явилась, выразила устное согласие с заключением.

Заявитель представления - Управление министерства юстиции по МО – в заседание Совета не явился, несогласия с заключением квалификационной комиссии не представил. Б-Ш.Е.И. (заявитель жалобы в территориальный орган юстиции) в заседание Совета не явилась.

Несмотря на то, что Б-Ш.Е.И. формально не является стороной рассматриваемого дисциплинарного производства, Совет в порядке исключения и в интересах объективности рассмотрения дисциплинарного дела предоставил доверителю возможность изложить свою позицию.

Б-Ш.Е.И. представила письменное несогласие с заключением, озвученное в заседании, дала подробные устные объяснения.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, заслушав устные пояснения Б-Ш.Е.И. и адвоката А.Н.А., Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката А.Н.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент Галоганов А.П.